

## **Excelentíssimo Senhor Ministro do colendo STF**

Ante os votos proferidos, no julgamento da **AP nº 470**, pelos insignes Ministros relator e revisor relativamente ao item “**V**” da denúncia – gestão fraudulenta de instituição financeira –, à defesa de **JOSÉ ROBERTO SALGADO** impõe-se submeter ao elevado descortino de Vossa Excelência breves, mas cruciais esclarecimentos fático-probatórios:

**1. JOSÉ ROBERTO SALGADO**, à época da **concessão** dos três empréstimos selecionados pela denúncia (**SMP&B: 26/05/2003; GRAFFITI: 12/09/2003; PT: 14/05/2003** – cf. **laudo nº 1450/2007**, pgs. 07, 10 e 12), **comprovadamente** atuava **apenas** na área **internacional** e de **câmbio** (cf., *v.g.*, **laudo de exame contábil nº 1.666/2007**, p. 14, nº 28 e depoimentos de fls. fls. 29694/29702 e 33819/33833) e **somente** “passou a compor o Comitê [de Crédito] **quando** foi **promovido a vice-presidente, não antes desse fato**”<sup>1</sup> (abril de 2004).

**2. NÃO** participou ele do **deferimento** de **nenhum** dos citados mútuos. **Demonstram-no a)** os respectivos **contratos/cédulas e propostas** (apensos 151 – GRAFFITI; 153/156 – SMP&B; 152 - PT), nos quais **não** há nem mesmo **mera referência** a SALGADO; **b)** o **laudo pericial nº 1.666/2007**, que identifica **JOSÉ AUGUSTO DUMONT** como responsável pela **autorização** para o primeiro (“Mútuo original” SMP&B, p. 33), acusando “assinatura sem identificação” para o “Mútuo original” da GRAFFITTI (p. 52; **na verdade**, porém, **identificação “José Augusto Dumont”**, sem assinatura, cf. cópias anexas) e “sem documentação” para o do PT (p. 58); **c)** a **maciça** prova oral: depoimentos de fls. 38116/38136 (vol. 177); fls. 21332/21337 (vol. 98); interrogatório de fl. 16742 (Cristiano de Mello Paz); fls. 16591/16633 (interrogatório de Delúbio); fls. 16518/16519 (interrogatório de Ramon); 16495/16496 (interrogatório de Tolentino); fls. 29703/29711 (depoimento de Vanderlei São Felício); *etc.*

---

<sup>1</sup>. Depoimento de **LUCAS SILVA ROQUE**, vol. 98, fls. 21299/21304.

**2.1. Equivoca-se o BACEN** – e, com ele, os eminentes relator e revisor – ao **apontar SALGADO como responsável pela concessão**, à GRAFFITI, do empréstimo original nº 552/009/03 (fl. 3524 do PA/BACEN 0601322934 – CD 2, fls. 43.656, vol. 206). É que, embora tenha ele, em **estrita consonância** com parecer exarado por WELERSON ANTÔNIO DA ROCHA, opinado pelo deferimento da operação, desde que observada a adequação da garantia aos padrões do Banco para a modalidade, com acompanhamento do departamento jurídico, **JOSÉ AUGUSTO DUMONT**, que detinha alçada para tanto, **foi quem aprovou a operação** sem atender o supracitado parecer (cf. proposta por cópia acostada).

**3. Sobreditos empréstimos** – cuja **efetiva concessão a própria denúncia admite como possível** (p. 91, primeiro parágrafo e nota de rodapé nº 133) e sobre os quais o **BACEN**, em cujas análises tanto se fiam a acusação e os doutos votos dos preclaros relator e revisor, **JAMAIS sequer sugeriu** fossem “**simulados ou fictícios**” – **foram, sim, formal e materialmente EM CONCRETO REALIZADOS, como atesta o laudo de exame financeiro nº 1869/2009: “(...) 21. Sob o ponto de vista formal, as operações de crédito contratadas por SMP&B Comunicação Ltda. e GRAFFITI Participações Ltda. junto ao Banco Rural, nos anos de 2003 e 2004, são verdadeiras. Ou seja, houve transferência de recursos oriundos da instituição financeira creditados em favor dos tomadores dos empréstimos, conforme verificado nas informações bancárias extraídas das quebras de sigilo bancário dos investigados, consolidados por ocasião da CPMI do Mensalão, e nos extratos bancários constantes nos autos”** (fls. fls. 34766/34772, vol. 161).

**4. E a observação**, lançada no laudo pericial em tela, de que “o questionamento da **veracidade** das operações de crédito será **analisada somente sob o aspecto formal**. A **essência** da operação, ou seja, o **aspecto ideológico** da transação, **não será objeto desta perícia**” (fl. 34768, nº “7”), **nem em tese conforta a ilação** de que os empréstimos “materialmente não existiam”.

4.1. A uma, porquanto “essência da operação” e “aspecto ideológico da transação”, na medida em que semanticamente relacionados a “idéia central, o argumento principal; intenção, espírito”<sup>2</sup>, a rigor **não se confundem** com “**materialidade**”; a duas, porque, caso se confundissem, os **peritos**, exatamente, então, por **não** os terem **examinado**, **não** afirmaram, **tampouco** apenas **sugeriram** que os empréstimos “materialmente **não** existiram”.

5. E, ao reverso, **TANTO EXISTIRAM**, que:

a) “em relação ao empréstimo de R\$ 19.000.000,00, feito pela **SMP&B Comunicação**, **R\$ 9.764.068,00** foram **utilizados para quitar empréstimo tomado pela DNA Propaganda junto ao BANCO DO BRASIL (...)**”<sup>3</sup>;

b) empréstimo ao PT: “**nenhum valor transitou pelas contas correntes das empresas do grupo de Marcos Valério**” (**Laudo 1.450/2007**, p. 23, nº 96). E, mais, **gradualmente amortizado, encontra-se integralmente QUITADO** (fls. 48433/48466, vol. 227; fls. 50144/50146, vol. 228);

c) o próprio MPF, **desdizendo-se** de forma “impressionante”, em alegações finais verbalizou: “A análise da prova que instrui estes autos revela fato impressionante: **a FALTA DE CUIDADO dos acusados, na condição de dirigentes do Banco Rural, na CONCESSÃO e renovação dos empréstimos (...)** Os empréstimos **eram CONCEDIDOS** e renovados sem observância das **cautelas mínimas necessárias (...)**”<sup>4</sup>!!!

5. A propósito, **denúncia** e, bem assim, **alegações finais ministeriais recheadas de expressões e valorações, próprias e do BACEN** (“tecnicamente as concessões **não eram recomendáveis**”, “concessões de crédito **TEMERÁRIAS**”, “**falta de cuidado** na concessão e

<sup>2</sup>. *Dicionário eletrônico Houaiss da língua portuguesa*, v. 1.0.

<sup>3</sup>. **Laudo de Exame Financeiro nº 1.450/2007-INC**. Apenso 143, fls. 38/80; fl. 60 a do trecho transcrito.

<sup>4</sup>. Página 197. **Realces gráficos, todos, aplicados pela transcrição.**

renovação dos empréstimos”, “**sem observância das cautelas mínimas**”, “absoluta **NEGLIGÊNCIA** dos acusados para a concessão dos empréstimos”, “**fragilidade** das garantias” – e **não** falsidade, etc.) **radicalmente ANTAGÔNICAS** ao rudimentar **conceito de fraude**.

6. Relativamente às **renovações** – das quais, frise-se, **apenas genericamente** se ocupou a **denúncia**, que **não** se abalou sequer a relacioná-las (cf. item “2.2.2” das alegações finais de SALGADO), pelo que **NÃO integram** elas a *imputatio facti* – , **constatou o exame pericial** no qual se consubstancia o **Laudo nº 1.869/2009** caracterizarem, **todas elas**, mera “**rolagem da dívida**” original; ou seja: **NÃO** implicaram a **liberação de um único centavo adicional** aos mutuários ou, na expressa **dicção do laudo pericial**, **NÃO** proporcionaram a “**obtenção de recursos**”; logo, **NÃO** “**injetaram recursos**” (p. 260 das alegações finais MPF), **NÃO** “**serviram para financiar o esquema ilícito de compra de votos**” (alegações finais MPF, pgs. 195/196), **NÃO** “**financiaram**” foi “**esquema**” **NENHUM**.

6.1. Conseqüentemente e também porque **posteriores**, em larga medida, **ao suposto** – e, no quadro **delineado** pela própria **exordial** – **único** crime contra o sistema financeiro **em tese apto** a “**custear**”, pela **injeção de capital a título de “supostos empréstimos**”, a “**compra de suporte político**” e a “**financiar campanhas eleitorais**”, **nem poderiam integrar a respectiva cadeia causal**, afigurando-se, portanto, **penalmente IRRELEVANTES**, sim.

7. Ademais, **antes** da erupção do “**escândalo do mensalão**”, as **operações questionadas seguíam fielmente o critério de classificação adotado pelo banco**, conforme **normativo interno de pleno conhecimento, concordância e aceitação do próprio Banco Central** e da auditoria externa, que **só** determinou **reclassificação** para o risco “H”, (expedientes Desup/GTBHO/Cosup 05-2005/370; Desup/GTBHO/Cosup 02-2005/396; Desup/GTBHO/Cosup 02-2005/403) em **MAIO DE 2005!**

**8. Especificamente** no que tange aos mútuos contraídos pelas empresas de MARCOS VALÉRIO, o **BACEN** determinou a reclassificação para o risco “H” **apenas em 24 de junho de 2005**, considerando “*as recentes notícias veiculadas nos jornais/revistas quanto ao envolvimento da empresa/sócio no pagamento do suposto mensalão aos deputados federais, o que representa considerável risco de imagem, podendo comprometer seu desempenho futuro*” e **não** as **operações em si** (cf. “anexo à correspondência DESUP/GTBHO/COSUP 05-2005/370” por cópia acostado).

**9.** No que concerne às **renovações** do contrato celebrado entre o Banco Rural e o **PT**, revelam as respectivas cédulas de crédito bancário (cópias anexas) haverem sido **todas** elas implementadas a **prazos curtos**, de no **máximo 30 dias**, exatamente para compelir o devedor a quitar o mútuo o mais breve possível. **Apenas a última** renovação fora efetuada, **excepcionalmente**, pelo prazo de 90 dias, diante da promessa de que a dívida seria liquidada ao final do prazo (em 02 de junho de 2005), já que se previa uma entrada significativa de recursos nas contas do Partido.

**10.** Relativamente à **garantia** oferecida ao Banco Rural pelas empresas de MARCOS VALÉRIO, qual seja, a **cessão dos direitos** oriundos de contrato entre a DNA Propaganda Ltda e o Banco do Brasil, ressalte-se que, **ao contrário** do que aduziu o proeminente Ministro relator, a diretoria jurídica do banco **não** se manifestou pela **impossibilidade** de sua aceitação. Em seu parecer, os advogados consignaram que “*no caso da operação em tela vir a ser realizada, a anuência do Banco do Brasil S/A no bojo do próprio Termo de Constituição de Garantia trará maior segurança jurídica ao Banco Rural S/A ou como alternativa mais frágil, que seja obtida uma autorização prévia e expressa daquele banco, em documento apartado*”.

**10.1.** E assim foi feito. Em 10 de fevereiro 2003, a DNA Propaganda Ltda encaminhou ofício ao **Banco do Brasil** para solicitar a **transferência dos créditos** originários do contrato ao Banco Rural, de modo que fosse alterado seu domicílio bancário. Referido

documento fora **devidamente recebido pelo gerente** da agência 1229-7 do Banco do Brasil no **mesmo** dia (cópia anexa).

**10.2.** Também a comprovar a validade da garantia oferecida, em 07 de fevereiro de 2003, o **Banco do Brasil** expediu **ofício** à DNA com a informação de que o **contrato de prestação de serviços** encontrava-se **renovado** até março de 2004, consoante cópia encaminhada ao Banco Rural e também acostada.

**11.** Por fim – e para elucidar outro equívoco constante do voto do eminente Ministro relator – , registre-se que o **Banco Rural nunca** omitiu, manipulou ou destruiu documentos contábeis e, mais, **sempre esteve à disposição** das autoridades para prestar os esclarecimentos devidos. O **único incidente** ocorrido no que tange a esses registros viu-se **prontamente sanado**, eis que todos os dados sempre foram devidamente contabilizados e integralmente preservados em meio físico nos arquivos do banco.

**11.1.** Com efeito, à requisição de peritos criminais federais, em 28 de abril de 2006 o Banco **entregou todos** os documentos contábeis referentes ao mês de novembro de 2004 em meio físico (correspondência anexa) e, logo após, enviou novo ofício explicando os motivos da inexistência de registros contábeis referentes a esse período em meio magnético (cópia igualmente anexa), **sem** que houvesse qualquer **prejuízo** à análise pericial.

Estas, em estreita síntese e em estrita conformidade com o quadro fático-probatório, as razões à força das quais **juridicamente irrecusável a absolvição de JOSÉ ROBERTO SALGADO da acusação de gestão fraudulenta.**

Brasília, 04 de setembro de 2012.

MÁRCIO THOMAZ BASTOS  
OAB/SP. 11.273